

Raport dotyczący działań związanych z zapewnieniem jakości kształcenia oraz oceny jakości kształcenia na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej w roku akademickim 2015-2016

Oceny działań związanych z zapewnieniem jakości kształcenia oraz oceny jakości kształcenia na Wydziale w roku akademickim 2015/16 dokonano na podstawie:

1. Oceny realizacji instrukcji i procedur zawartych w Księdze Jakości Kształcenia Wydziału
2. Analizy wyników ankiet dyplomantów kierunku weterynaria
3. Analizy wyników ankietyzacji z oceny nauczycieli akademickich
4. Weryfikacji efektów kształcenia

Informacje ogólne

Wydział Medycyny Weterynaryjnej Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie w roku akademickim 2015/2016 realizował program kształcenia obejmujący 58 przedmiotów obligatoryjnych stanowiących grupę składającą się z przedmiotów podstawowych, kierunkowych i humanizujących oraz przedmiot ogólnouczelniany. W programie uwzględniono również 5 praktyk wakacyjnych i 9 staży, które są obligatoryjne. Ponadto na Wydziale realizowanych jest 37 przedmiotów fakultatywnych, spośród których studenci zobligowani są do wyboru 12 w toku całych studiów. W grupie przedmiotów obowiązkowych 42 (38 +4 staże) kończy się egzaminem, a 22 (21+1 staż) zaliczeniem ze stopniem. Zaliczeniem ze stopniem kończą się także praktyki wakacyjne i przedmioty fakultatywne. W ujęciu godzinowym w roku akademickim 2015/16 studenci I roku rozpoczęli realizację programu o łącznym wymiarze 5100 godzin (minimum określone Rozporządzeniem MNiSzW z dn 29.09.2011 r., Załącznik nr 1). Program ten obejmuje 1765 godzin przedmiotów podstawowych i humanizujących, 2280 godzin przedmiotów kierunkowych, 315 godzin staży klinicznych, 560 godzin praktyk wakacyjnych oraz 180 godzin przedmiotów fakultatywnych. Łączna liczba punktów ECTS do uzyskania przez każdego studenta wynosi 340. Przedstawione dane są w pełni zgodne z wymaganiami zapisanymi w standardach kształcenia na kierunku weterynaria (ROZPORZĄDZENIE MINISTRA NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO z dn. 29.09.2011 r., Załącznik nr 1). Dopełnieniem kształcenia klinicznego, odbywającym się poza ramami programowymi, są tzw. treningi praktyczne realizowane na ostatnich latach studiów. Studenci odbywają je indywidualnie w wytypowanych prywatnych klinikach, zakładach przetwórstwa mięsnego, ubojniach, zakładach przetwórstwa żywności pochodzenia zwierzęcego, placówkach inspekcji weterynaryjnej oraz stadninach, z którymi Uniwersytet podpisał stosowne umowy. Treningi praktyczne w liczbie 75 godz. poszerzają możliwości zdobycia tzw. umiejętności dnia pierwszego, głównie z zakresu chorób koni i chorób zwierząt gospodarskich oraz higieny mięsa. Realizacja ww. zajęć, potwierdzona przez placówki, w których się odbyły, jest warunkiem koniecznym do uzyskania przez studenta zaliczenia zajęć klinicznych.

I. Ocena działań zmierzających do zapewnienia jakości kształcenia

W roku akademickim 2015/16 na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej w zakresie jakości kształcenia realizowano procedury i instrukcje, które są zawarte w Księdze Jakości Kształcenia (KJK), zamieszczonej na stronie Wydziału, w zakładce jakość kształcenia.

Program kształcenia dla każdego roku (I-VI), zestawienie przedmiotów do wyboru, skrócone opisy modułów, obsada personalna na rok akademicki 2015/16, opis kierunku, kierunkowe efekty kształcenia oraz opis sylwetki absolwenta zamieszczone zostały na stronie internetowej Wydziału. W wersji papierowej ww. dokumenty oraz szczegółowe opisy poszczególnych modułów są dostępne w Dziekanacie. Rozkłady zajęć dydaktycznych na rok akademicki 2015/16 zostały zamieszczone na stronie internetowej Wydziału oraz na tablicy ogłoszeń przed Dziekanatem na 2 tygodnie przed rozpoczęciem każdego semestru. Rozkłady zajęć w późniejszym czasie uległy niewielkiej korekcie wynikającej z ustaleń między studentami a osobami odpowiedzialnymi za poszczególne moduły.

W roku akademickim 2015/16 zgodnie z Instrukcją nr 4 przeprowadzono planową hospitaację pracowników i doktorantów prowadzących zajęcia dydaktyczne. Hospitaacji poddano pracowników i doktorantów: Katedry Anatomii i Histologii Zwierząt, Katedry Anatomii Patologicznej, Katedry Fizjologii Zwierząt, Katedry Biochemii, Katedry i Kliniki Chorób Wewnętrznych, Katedry i Kliniki Chirurgii, Katedry i Kliniki Rozrodu Zwierząt. Przedstawione przez kierowników jednostek raporty były zgodne z harmonogramem hospitaacji na rok akademicki 2015/16, z wyjątkiem 2 osób, których ocena została przesunięta na termin późniejszy. Wszystkie osoby poddane hospitaacji zostały ocenione pozytywnie. Według osób przeprowadzających wizytację cele zajęć były dobrze sprecyzowane, treści zgodne z programem nauczania przedmiotu, a materiały i pomoce dydaktyczne odpowiednie.

Nauczyciele akademicy dokonali aktualizacji Kart Nauczyciela, które zostały złożone w wersji papierowej w Dziekanacie. Komisja stwierdziła, że posiadany dorobek w zakresie tematyki badawczej odpowiada obszarowi kształcenia i jest spójny z dziedziną naukową. Stwierdzono również rozwój i doskonalenie kadry dydaktycznej. Władze Wydziału i Uczelni wspomagają ten proces pod względem organizacyjnym, jak i finansowym.

Kierownicy jednostek organizacyjnych Wydziału sporządzili protokoły o jakości bazy materialnej i dydaktycznej (Instrukcja nr 9). Władze Wydziału w ramach posiadanych środków wspierały wyposażenie poszczególnych jednostek dydaktycznych m. in. zakup i wymiana lamp w projektorach multimedialnych w salach ćwiczeniowych, naprawa mikroskopów.

W roku 2015/16 pracownicy naukowo-dydaktyczni Wydziału w ramach podnoszenia swoich kompetencji uczestniczyli w zagranicznych stażach naukowych (2 osoby), szkoleniach zagranicznych/warsztatach/spotkaniach roboczych i organizacyjnych (10 osób), konferencjach naukowych (22 osoby). Krajami docelowymi wyjazdów były: Austria (7), Hiszpania (2), Irlandia (2), Litwa (1), Niemcy (1), Rumunia (1), Słowacja (1), Szwecja (2), Węgry (1), Wielka Brytania (5), Włochy (2), Ukraina (9). Duża liczba pracowników Wydziału uczestniczyła w wymianie w ramach programu ERASMUS. Pracownicy uczestniczyli w 6 wyjazdach dydaktycznych (Turcja 5, Rumunia 1) oraz 25 wyjazdach szkoleniowych (Austria 1, Dania 1, Hiszpania 1, Litwa 3, Niemcy 2, Portugalia 3, Turcja 5, Węgry 1, Wielka Brytania 3, Włochy 5).

Bardzo dużą aktywność w zakresie programu ERASMUS w roku akademickim 2015/16 wykazali się studenci Wydziału. 19 osób skorzystało z wyjazdów na studia (w tym Hiszpania 1, Rumunia 1, Słowacja 3, Turcja 5, Węgry 1, Włochy 8), 23 osoby z wyjazdów na praktyki wakacyjne (m. in. Estonia, Słowacja, Turcja, Wielka Brytania, Włochy), 9 osób na staże absolwenckie (m. in. Słowacja, Włochy, Węgry). W sumie z oferty programu Erasmus skorzystało 51 studentów i absolwentów.

Ponadto Wydział gościł u siebie 6 pracowników akademickich (5 staży dydaktycznych i 1 staż szkoleniowy) oraz 7 studentów z innych krajów, którzy przyjechali na wymianę w ramach programu ERASMUS.

4 studentów Wydziału skorzystało z wymiany krajowej w ramach programu MOSTAR.

W zakresie oferty ponadprogramowej Wydział umożliwia studentom rozwijanie zainteresowań naukowych w Kole Naukowym Medyków Weterynaryjnych. W ramach koła funkcjonuje kilka sekcji: biochemiczna, bujatryczna, ginekologiczno-położnicza, dermatologiczna, patofizjologiczna, hipiatryczna, internistyczna, chorób zwierząt egzotycznych, chorób gryzoni. Studenci i doktoranci uczestniczący w szkoleniach, konferencjach i sympozjach w kraju i za granicą (m. in. Włochy, Tajwan, Austria, Słowenia) korzystali z dofinansowania władz Wydziału.

Dzięki staraniom władz Wydziału i Uczelni zostały podjęte działania zmierzające do uruchomienia studiów anglojęzycznych na kierunku weterynaria. Złożony został m. in. projekt do NCBiR, w ramach którego można pozyskać środki finansowe na realizację ww. studiów.

II. Ocena jakości kształcenia

II a. Ocena jakości kształcenia w oparciu o weryfikację efektów kształcenia na poziomie modułów

Sposoby weryfikacji efektów kształcenia na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej w obrębie poszczególnych modułów określone są w opisach modułów zgodnie z Instrukcją nr 1 Księgi Jakości Kształcenia. Weryfikacja efektów kształcenia odbywa się w trakcie trwania zajęć dydaktycznych w formie: sprawdzianów cząstkowych, zaliczeń dotyczących umiejętności praktycznych, oceny referatów, prezentacji itd. Końcową formą weryfikacji efektów kształcenia jest zaliczenie/egzamin, który ma formę pisemną lub ustną, a w przypadku przedmiotów klinicznych zaliczenie/egzamin praktyczny. Stopień osiągnięcia przez studentów efektów kształcenia jest określany w oparciu o uzyskiwane przez nich oceny końcowe (zaliczenie/egzamin). Kryteria stosowane przy ocenie zaliczenia/egzaminu zawarte są w Instrukcji nr 1 KJK. Ocena pozytywną jest ocena minimum dostateczna.

W roku akademickim 2015/16 kształcenie na kierunku weterynaria odbywało się w systemie studiów stacjonarnych (semestry I-XI) i niestacjonarnych (semestry I-VI). W roku akademickim 2015/16 ok. 78% studentów zdało pozytywnie egzamin/zaliczenie w I terminie. Największa zdawalność w I terminie była wśród studentów VI roku (ok. 96%), a najmniejsza wśród studentów IV roku (61%). Zdawalność w I terminie wynosiła od 8,04% do 100% w zależności od przedmiotu. Największe problemy z uzyskaniem oceny pozytywnej w I terminie mieli studenci w ramach modułów: chemia, biologia, biologia komórki, biofizyka, ochrona środowiska, histologia i embriologia, biostatyka i metody dokumentacji, ocena własności intelektualnej, anatomia zwierząt, anatomia topograficzna, biochemia, fizjologia, immunologia, epidemiologia wet., żywienie zwierząt i paszoznawstwo, mikrobiologia, farmacja, farmakologia, patomorfologia, patofizjologia, parazytologia, higiena mleka, toksykologia, higiena zwierząt rzeźnych, choroby koni, diagnostyka obrazowa, choroby ryb, higiena produktów pochodzenia zwierzęcego (w I terminie udział nz i ocen niedostatecznych > 30%). Stopień osiągnięcia efektów kształcenia był największy wśród studentów V roku (prawie 99%), a najmniejszy wśród studentów II roku (śr. studia stacj i niestacj. 92%). Największy odsetek studentów, którzy nie osiągnęli planowanych efektów kształcenia był wśród studentów II roku studiów niestacjonarnych – ok. 10,8%. Spośród wszystkich studentów założonych efektów kształcenia nie osiągnęło 5,15% studentów. Na poziomie kształcenia od I do VI semestru odsetek zdawalności egzaminu/zaliczenia w I terminie oraz osiągnięcia planowanych efektów kształcenia były wyższe u studentów studiów stacjonarnych w porównaniu ze studentami studiów niestacjonarnych.

Tabela 1. Stopień osiągnięcia efektów kształcenia (%)

rok	sem.	I termin								II termin								III termin								Zdawalność w I terminie	Brak efektów kształcenia
Stacjonarne	Nz	2	3	3,5	4	4,5	5	Nz	2	3	3,5	4	4,5	5	nz	2	3	3,5	4	4,5	5						
I	I	4	7,9	24,3	15,5	18,6	9,8	20	3,9	1,6	1	2,1	2,2	0,2	0,4	3,7	0,95	0,55	0,08	0,08	0	0	88,15	4,62			
	II	3,1	11,7	23,7	7,7	19,1	15,6	19,1	2,19	2,8	4,7	1	1,2	2,2	0,54	0,66	0,49	1,96	0,77	0,15	0,08	0,46	85,14	1,16			
Średnia		3,6	9,8	24	11,6	18,8	12,7	19,5	3,1	2,2	2,9	1,6	1,7	1,2	0,45	2,17	0,72	1,3	0,43	0,11	0,04	0,23	86,65	2,89			
II	III	4,2	20	26,3	13,3	13,4	9,7	13	2,6	7,5	8,4	2,3	2,4	0,8	0,48	2,3	3,5	4,1	0,1	0	0	0	75,79	5,81			
	IV	4,2	19,9	16,5	8,7	23	5,5	22	3,1	10,3	7,4	1,2	1,5	0,7	1,3	2,7	1,9	5,7	1,5	2,1	0	0	75,86	4,58			
Średnia		4,2	20	21,4	11	18,2	7,6	17,5	2,9	8,9	7,9	1,8	1,9	0,7	0,9	2,5	2,7	4,9	0,8	1,05	0	0	75,82	5,2			
III	V	8,2	12,6	28,2	15,2	19,9	4,1	11,7	5,9	7,8	5,5	0,8	0,13	0	0	5,9	2,4	4,9	0,9	0,3	0	0	79,23	8,26			
	VI	3,8	14,4	21,9	12,9	26,4	9,9	10,8	4,2	6,3	7	0,75	0,27	0	0	3,7	2,1	4,3	0	0,09	0	0	81,78	5,8			
Średnia		6	13,5	25	14	23,2	7	11,3	5	7,1	6,2	0,8	0,2	0	0	4,8	2,5	4,6	0,45	0,18	0	0	80,5	7,03			
niestacjonarne																											
I	I	4	15,2	28,3	12,1	15,8	9,1	15,5	3,1	4,1	3	4,6	2,3	0,5	0,7	2,5	1,7	1,5	0,5	0,9	0,09	0	80,90	4,26			
	II	2,8	16,3	23,9	8,3	23,4	11,1	14,1	1,9	5,2	5,4	0,6	1,6	4	1,8	1,3	1,3	2,1	0,6	0,6	0,2	0,1	80,95	2,6			
Średnia		3,4	15,7	26,1	10,2	19,6	10,1	14,8	2,5	4,6	4,2	2,6	2	2,25	1,3	1,9	1,5	1,8	0,55	0,56	0,15	0,1	80,90	3,43			
II	III	8,3	23,1	22,7	13,8	13,5	9,7	8,9	6,1	13	7,9	1,6	3,4	0,13	0	5,5	7,1	6,5	0,13	0	0	0	68,61	12,6			
	IV	8,2	28,8	15,5	5,3	16,7	6,4	19	5,3	18,6	10,3	0,9	1,2	0,15	0,3	4,8	4,2	9,7	3,1	1,6	0	0	63,02	9,03			
Średnia		8,2	26	19,1	9,6	15,2	8	13,9	5,7	15,8	9,1	1,25	2,3	0,14	0,15	5,2	5,6	8,1	1,6	0,82	0	0	65,81	10,82			
III	V	9,9	15,3	32,8	12	19,3	1,8	8,8	8,2	9,2	6,9	0,6	0,4	0,2	0,2	7,3	3,3	5	1,59	0	0	0	74,78	10,58			
	VI	3,4	19,1	24,7	13,3	27,3	6,3	5,9	3,6	9,2	8,8	0,8	0,2	0,2	0	3	3,9	5,3	0,57	0	0	0	77,58	6,89			
Średnia		6,6	17,2	28,8	12,6	23,3	4,1	7,3	5,6	9,2	7,8	0,7	0,3	0,2	0,1	5,1	3,6	5,2	1,07	0	0	0	76,18	8,74			
I-III	I-VI	5,3	17	24,1	11,5	19,7	8,3	14,1	4,2	8	6,4	1,4	1,4	0,8	0,5	3,6	2,7	4,3	0,8	0,5	0,03	0,05	77,65	6,35			
IV	VII	3,8	30,3	15,1	10,2	10	6,5	12,8	2	12,2	10,7	5,4	2,5	0,7	0,6	1	2,7	4,7	2,8	2	0,7	0,3	54,74	3,67			
	VIII	7,5	24	12,4	9,4	18,7	10,3	17	3,2	11,2	9,1	4,5	2,4	0,6	0,6	1,6	2,7	7,2	2,2	0,9	0	0	67,71	4,25			
Średnia		5,7	27,1	13,8	9,8	14,3	8,4	14,9	2,6	11,7	9,9	5	2,4	0,65	0,6	1,3	2,7	6	2,5	1,4	0,36	0,13	61,22	3,96			
V	IX	4,7	9,7	23	20,8	31,2	5,4	5,1	1,4	3,1	7,3	16	0,8	0	0	0,85	0,1	2,4	0,66	0,39	0	0	85,59	0,96			
	X	6,2	4,9	19,6	14,4	22	9,9	22,6	2,4	1,4	3,8	1,4	0,8	0,4	0,9	1,3	0	1,4	0,44	0,22	0,05	0	88,41	1,33			
Średnia		5,5	7,3	21,3	17,6	26,6	7,7	13,9	1,9	2,3	5,6	1,5	0,8	0,2	0,4	1,1	0,05	1,9	0,55	0,3	0,03	0	87	1,15			
VI	XI	2,9	0	11,8	8,8	22,5	11,2	41,7	1,9	0	0,26	0,52	0	0	0	1,24	0	0	0	0	0	0	95,83	1,24			
Średnia lata I-VI		5,3	16,1	21,8	11,9	20,1	8,4	15,8	3,6	7,3	6,3	1,8	1,4	0,63	0,46	2,9	2,3	4	0,94	0,52	0,07	0,05	77,89	5,15			

II b. Ocena jakości kształcenia w oparciu o analizę średniej ocen ze studiów i ocen na dyplomie

Ostateczną weryfikacją stopnia osiągnięcia przez studentów założonych efektów kształcenia jest średnia ze studiów i oceny na dyplomie. Ukończenie studiów na kierunku weterynaria następuje po złożeniu egzaminów po ostatnim semestrze studiów. Studenci zobowiązani są do złożenia tych egzaminów do 31 marca danego roku akademickiego. Ostateczny termin tych egzaminów decyzją dziekana może być przesunięty do 15 września danego roku. Zasady ukończenia studiów oraz dyplomowania na kierunku weterynaria określone są w Regulaminu Studiów UP w Lublinie.

W roku akademickim 2015/16 dyplom lekarza weterynarii uzyskało 161 osób. Najwięcej studentów - 32,3% - uzyskało dyplom z oceną dobrą (średnia 3,51-3,99), 31% z oceną dostateczną plus (średnia 3,20 – 3,50), 25,5% z oceną dostateczną (średnia poniżej 3,2), 8,7% dyplomantów uzyskało dyplomy z wynikiem dobrym plus (średnia 4,00-4,30), a 2,5% z wynikiem bardzo dobrym (średnia 4,31 i wyższa). W stosunku do roku akademickiego 2014/15 odnotowano wyraźny wzrost liczby osób, które uzyskały dyplom z oceną dobrą (o 11,8%) i obniżenie liczby osób z oceną dostateczną (o 10,95%). Średnia ocen wszystkich dyplomantów w roku akademickim 2015/16 wyniosła 3,79, co stanowi poprawę w stosunku do roku akademickiego 2014/15 - 3,36.

II c. Ocena jakości kształcenia w oparciu o analizę ankiety dyplomanta

W ankiecie dyplomanta uczestniczyło dobrowolnie 152 spośród 161 absolwentów rocznika 2015/2016. Absolwenci udzielili odpowiedzi na pytania zawarte w ankietach, opracowanych zgodnie z Załącznikiem nr 2 do Zarządzenia Rektora UP w Lublinie z dnia 14 kwietnia 2015 r.:

1. W jakim stopniu przekazana wiedza i umiejętności spełniły Twoje oczekiwania?
2. Czy liczba zajęć praktycznych w czasie studiów była wystarczająca?
3. Jak oceniasz warunki kształcenia praktycznego podczas zajęć klinicznych?
4. Jak oceniasz relacje w procesie dydaktycznym: nauczyciel akademicki - student?
5. Jak oceniasz obieg informacji w Uczelni?
6. Jak oceniasz dostęp do korzystania z literatury i bazy danych na Uczelni?
7. Jak oceniasz bazę dydaktyczną?
8. Jak oceniasz warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?
9. Jak oceniasz warunki w Uczelni umożliwiające rozwój kulturalny, sportowy i intelektualny?
10. Jak oceniasz kompetencje pracowników Dziekanatu?
11. Jak oceniasz kompetencje pracowników Biblioteki Głównej?
12. Jak oceniasz kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia? Oceń pracowników tylko w przypadku, jeśli miałeś kontakt i zaznacz przy pytaniu TAK. W pozostałych przypadkach zaznacz NIE.
 - a. Dział Spraw Socjalnych Studentów (stypendia i akademiki)
 - b. Zakład Szkolenia Praktycznego (praktyki)
 - c. Biuro Wymiany Międzynarodowej (ERASMUS)
 - d. Dział Organizacji Studiów (ogólne sprawy studenckie, MOSTAR, organizacje studenckie, koła naukowe itp.)
13. Czy w czasie studiów korzystałeś z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych np. szkolenia, praktyki, wolontariat, staż, itp.? (komentarz własny)
14. Czy ukończony kierunek studiów jest godny polecenia?

15. Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów (komentarz własny)

Skala ocen:

5 - bardzo dobrze, 4 – dobrze, 3 – dostatecznie, 2 - niedostatecznie

Absolwenci zostali poproszeni o wyjaśnienie każdej ewentualnej oceny negatywnej.

Tabela 2. Procentowy rozkład odpowiedzi na pytania 1-11 ankiety dyplomanta, n=152

Pytanie	5 (bardzo dobrze)	4 (dobrze)	3 (dostatecznie)	2 (niedostatecznie)
1	4,6%	63,2%	28,9%	3,3%
2	3,9%	15,1%	50,7%	30,3%
3	5,3%	26,3%	52,6%	15,8%
4	11,8%	55,9%	31,6%	0,7%
5	20,4%	47,4%	28,3%	3,9%
6	65,1%	27,6%	7,2%	0%
7	36,8%	52,6%	9,9%	0,7%
8	34,9%	53,3%	8,5%	3,3%
9	38,1%	51,3%	9,9%	0,7%
10	58,5%	38,8%	2,6%	0%
11	68,4%	29,6%	2%	0%

Tabela 3. Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie 12 ankiety dyplomanta, n=152

	TAK	NIE	5 (bdb)	4 (db)	3 (dst)	2 (ndst)
A (Dz.Spr.Socj.)	71,7%	28,3%	65,2%	33,0%	1,8%	0%
B (Za.Szk.Prakt.)	46,1%	53,9%	38,6%	42,9%	18,5%	0%
C (Erasmus)	27,6%	72,4%	16,7%	26,2%	31%	26,2%
D (Dz.Org.Stud.)	34,2%	65,8%	42,3%	42,3%	13,5%	1,9%

Tabela 4. Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie 13 ankiety dyplomanta, n=152

	TAK	NIE
13	25,7%	74,3%

Oferta ponadprogramowa uczelni, z której skorzystali absolwenci w trakcie studiów - % wyliczony z oddanych głosów na TAK (n=39)

Podnoszenie kwalifikacji zawodowych 5,1%
 Praca w sekcjach Koła Naukowego..... 15,4%
 Doskonalenie umiejętności w prywatnych praktykach wet..... 10,2%

Staże.....	17,9%
Wolontariat	23,1%
Praktyki w ramach programu Erasmus	17,9%
Warsztaty USG	5,1%
Udział w konferencjach naukowych.....	5,1%
Nie przekazano oferty ponadprogramowej	2,6%

Tabela 5. Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie 14, n=152

	A zdecydowanie Tak	B raczej Tak	C raczej Nie	D zdecydowanie Nie
14	48,0%	50,0%	1,3%	0,7%

Tabela 6. Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie 15, n=44

	TAK – jest komentarz	Brak komentarza
Uwagi i sugestie	28,9%	71,1%

Pyt. 15 – Wyjaśnienia ocen negatywnych złożyło 44 dyplomantów. Najczęściej pojawiającymi się wyjaśnieniami były odpowiednio do pytań (% obliczony z oddanych wyjaśnień):

- zbyt mała liczba godzin zajęć praktycznych	38,6%
- trudna komunikacja z pracownikami Biura Wymiany Międzynarodowej, zła postawa pracowników w stosunku do studentów	15,9%
- brak kształcenia praktycznego na dużych zwierzętach	1,45%
- zbyt duże grupy pod względem liczby studentów	11,4%
- zbyt mała liczba zwierząt na zajęciach klinicznych	2,3%
- niedopuszczanie studentów do czynności praktycznych	2,3%
- zajęcia teoretyczne a nie praktyczne	2,3%
- brak dostępu do aparatury	2,3%
- zbyt mała liczba godzin dydaktycznych w ramach przedmiotów zawodowych/kierunkowych	2,3%
- zbyt późne umiejscowienie w programie nauczania staży klinicznych, które powinny się odbywać od III roku studiów	2,3%

Uwagi i sugestie na temat ukończonego kierunku studiów. Najczęstsze komentarze własne - % wyliczony z oddanych komentarzy, n=44

- brak zwierząt na zajęciach praktycznych	2,3%
- mało zajęć praktycznych.....	79,5%
- mała liczba godzin dydaktycznych	2,3%
- wiedza przekazywana jedynie teoretycznie	15,9%
- wymagający kierunek	11,4%
- za duża liczebność grup ćwiczeniowych.....	11,4%
- złe warunki podczas zajęć klinicznych	6,6%
- brak szacunku do studentów ze strony prowadzących	2,3%
- zbyt duża liczba studentów/absolwentów kończących kierunek weterynaria	2,3%

Z uwagi na fakt, iż w latach wcześniejszych ankieta dyplomanta kierunku weterynaria zawierała nieco inne pytania niż te zawarte w ostatnio przeprowadzonej ankiecie nie można odnieść jednoznacznie niektórych wyników bieżącej oceny do wyników z lat poprzednich. Niemniej wyniki ankiety wskazują, że dyplomanci na ogół są zadowoleni z wybranego kierunku studiów. Spełnienie oczekiwań odnośnie przekazanej wiedzy i umiejętności dobrze, bądź bardzo dobrze ocenia łącznie 67,8% ankietowanych (63,2% - dobrze, 4,6% - bardzo dobrze). Około 28,9% dyplomantów ocenia ten fakt dostatecznie, a jedynie 3,3% niedostatecznie. Zadowolające jest to, że wysoka ocena spełnienia oczekiwań jest porównywalna z rokiem poprzednim mimo obniżenia liczby ocen bardzo dobrych. Z uwagi na fakt, iż w latach wcześniejszych studenci oceniali oddzielnie spełnienie ich oczekiwań co do kierunku studiów oraz ich program obserwuje się wyraźne zmniejszenie odsetka osób negatywnie oceniających swój wybór. W poprzedniej ankiecie negatywne oceny co do

spełnienia oczekiwań z wybranym kierunkiem studiów, jak i jego programu wyraziło odpowiednio 6,34% i 13,38% ankietowanych.

Duża grupa dyplomantów, podobnie, jak w latach poprzednich, wyraziła w ankiecie swoje zastrzeżenia dotyczące liczby zajęć praktycznych w czasie studiów oraz warunków kształcenia praktycznego podczas zajęć klinicznych. Ponad połowa ankietowanych ocenia udział zajęć praktycznych w toku studiów dostatecznie (50,7%) lub niedostatecznie (30,3%), podczas gdy 15,1% ocenia ten fakt dobrze, a jedynie 3,9% bardzo dobrze. W stosunku do roku poprzedniego obniżeniu uległa zarówno liczba ocen negatywnych (było 38,73%), jak i bardzo dobrych (było 7,04%), wzrosła natomiast liczba ocen dostatecznych (było 40,14%). W odniesieniu do oceny warunków kształcenia praktycznego podczas zajęć klinicznych na podkreślenie zasługuje wyraźne obniżenie liczby ocen negatywnych – z 38,09% do 15,8%. Wzrosła natomiast liczba osób, które oceniły warunki kształcenia praktycznego jako bardzo dobre – z 4,93% do 5,3%, dobre – z 17,6% do 26,3% oraz dostateczne z 39,44% do 52,6%.

Relacje nauczyciel akademicki-student w procesie dydaktycznym został oceniony dobrze i bardzo dobrze łącznie przez 67,7% absolwentów. 31,6% osób określiło te relacje jako dostateczne, a jedynie 0,7% niedostatecznie. W stosunku do poprzedniego roku akademickiego, kiedy to dyplomanci oceniali postawę i stosunek nauczycieli do studentów, wyraźnie zmniejszyła się liczba ocen dostatecznych (było 45,07%) i niedostatecznych (było 15,49%).

Obieg informacji w Uczelni został oceniony przez zdecydowaną większość ankietowanych pozytywnie (28,3% - dostatecznie; 47,4% - dobrze, 20,4% - bardzo dobrze). W stosunku do roku ubiegłego wzrosła liczba ocen dobrych i bardzo dobrych.

Wyrażając swoją opinię na temat dostępu do literatury oraz do baz danych w Uczelni, 92,7% dyplomantów wydało ocenę bardzo dobrą (65,2%) lub dobrą (27,6%). Nikt nie wystawił oceny niedostatecznej. W porównaniu z rokiem ubiegłym zaobserwowano wyraźny wzrost ocen bardzo dobrych (o 27%) i spadek ocen dostatecznych (o 18,86%).

Przez olbrzymią część dyplomantów baza dydaktyczna Uczelni została oceniona pozytywnie – 36,8% ocen bardzo dobrych i 52,6% ocen dobrych. Jedynie 0,7% ankietowanych wyraziło swoje niezadowolenie z bazy dydaktycznej Uczelni, a 9,9% oceniło ją jako dostateczną.

W odniesieniu do warunków socjalno-bytowych 88,2% ocen dyplomantów była bardzo dobra lub dobra. Jedynie 3,3% oceniło je jako niedostateczne. W porównaniu z ankietą z roku ubiegłego, kiedy to ocenie poddano łącznie bazę materialną oraz warunki socjalno-bytowe, zanotowano istotne obniżenie liczby ocen dostatecznych – z 26,06% do 8,5%.

Możliwości rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego uznano w większości przypadków za dobre (51,3%), bardzo dobre (38,1%) lub dostateczne (9,9%). Jedynie 0,7% ankietowanych oceniło ten punkt negatywnie. W stosunku do roku ubiegłego istotnie obniżył się odsetek ocen dostatecznych i niedostatecznych.

Jak co roku, dyplomanci docenili pracę Dziekanatu. 58,6% ankietowanych oceniło kompetencje pracowników Dziekanatu bardzo dobrze, a 38,8% dobrze. Nikt z dyplomantów nie wystawił oceny niedostatecznej.

Po raz pierwszy dyplomanci poddali ocenie kompetencje pracowników Biblioteki Głównej, wystawiając 68,4% ocen bardzo dobrych i 29,6% ocen dobrych. Podobnie jak w przypadku oceny kompetencji pracowników Dziekanatu ocen negatywnych nie wystawiono.

Bardzo pozytywnie w stosunku do roku ubiegłego zmieniła się ocena pracowników Działu Spraw Socjalnych. Wśród 109 osób, które zadeklarowały kontakt z pracownikami ww. działu ok. 65% oceniło ich bardzo dobrze, a 33% dobrze. Liczba ocen dostatecznych zmniejszyła się z 26,76% do 1,8%, zaś niedostatecznych z 5,63% do 0.

Po raz pierwszy dyplomanci ocenili kompetencje pracowników innych działów wspomagających proces kształcenia. Największą liczbą ocen dobrych i bardzo dobrych

oceniono kompetencje pracowników Działu Organizacji Studiów (84,6%), następnie Zakładu Kształcenia Praktycznego (81,5%), zaś najmniejszą Biura Wymiany Międzynarodowej (42,9). Najwięcej ocen bardzo dobrych (42,3%) uzyskali pracownicy Działu Organizacji Studiów, a najmniej Biura Wymiany Międzynarodowej (16,7%). Brak ocen niedostatecznych przypisano pracownikom Zakładu Szkolenia Zawodowego, zaś największą liczbę ocen niedostatecznych pracownikom Biura Wymiany Międzynarodowej (26,2%).

Analiza odpowiedzi na pytanie 13 wykazała, iż jedynie około 1/4 dyplomantów korzystało w trakcie studiów z ponadprogramowej oferty Uczelni w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Wśród różnych możliwości dyplomanci wymieniali m. in. wolontariat (23,1%), praktyki w ramach programu Erasmus (17,9%), staże (17,9%), sekcje/koła naukowe (15,4%). Według 2,6% dyplomantów nie przekazano im żadnych informacji odnośnie oferty ponadprogramowej.

Według 98% dyplomantów ukończony kierunek studiów jest godny polecenia. 48% dyplomantów zdecydowanie poleca ukończony kierunek. Jedynie 2% dyplomantów nie poleciłoby kierunku, z czego zdecydowanie nie poleca kierunku 1 dyplomant na 152 biorących udział w ankiecie.

Wśród złożonych przez dyplomantów wyjaśnień do wystawionych przez nich ocen niedostatecznych przeważają uwagi dotyczące kształcenia praktycznego – głównie liczby godzin kształcenia praktycznego, kształcenia praktycznego na dużych zwierzętach, jak również zbyt dużej liczebności grup ćwiczeniowych.

Dyplomanci poproszeni zostali o wyrażenie swoich uwag i sugestii odnośnie ukończonego kierunku studiów. Wypowiedzi dyplomantów są bardzo zbieżne z uwagami wyjaśniającymi oceny niedostateczne i dotyczą głównie kształcenia praktycznego.

II d. Ocena jakości kształcenia w oparciu o analizę ankiety studenckiej

Ankietyzacja oceny nauczycieli akademickich, która ma na celu ewaluację pracowników uczestniczących w kształceniu w ramach poszczególnych modułów, w roku akademickim 2015/16 odbyła się dwukrotnie – w okresie ostatnich dwóch tygodni semestru zimowego i semestru letniego.

Studenci uczestniczący w zajęciach dydaktycznych wypełniając tzw. ankietę satysfakcji studenta, przygotowaną przez DOS UP w Lublinie, oceniali:

1. dokładność i czytelność informacji dotyczących sposobu i kryteriów zaliczeń;
2. rzeczywista możliwość zadawania pytań i postawa partnerska;
3. terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu;
4. treść przedmiotu była ciekawa i motywująca;
5. umiejętność przekazywania wiedzy przez prowadzącego

wg skali ocen:

5 - bardzo dobrze, 4 – dobrze, 3 – dostatecznie, 2 - niedostatecznie

Na podstawie wyników ankietyzacji oceny nauczycieli akademickich w roku akademickim 2015/16 Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia opracowała zestawienie, odnośnie wewnętrznej oceny jakości kształcenia przedstawione w poniżej:

- oceny poniżej 3,00 stanowiły 0,05%	(w roku ak. 2013/14 - 0,73%)
- oceny od 3 do 3,50 stanowiły 2,89%	(w roku ak. 2013/14 - 3,65%)
- oceny od 3,51 do 4,00 stanowiły 27,17%	(w roku ak. 2013/14 - 31,39 %)
- oceny od 4,01 do 4,50 stanowiły 50,34%	(w roku ak. 2013/14 - 45,99%)
- oceny powyżej 4,50 stanowiły 19,54%	(w roku ak. 2013/14 - 18,25%)

- dokładność i czytelność informacji dotyczących sposobu i kryteriów zaliczeń ... 4,26
- rzeczywista możliwość zadawania pytań i postawa partnerska 4,24
- terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu4,29
- treść przedmiotu była ciekawa i motywująca.....4,15
- umiejętność przekazywania wiedzy przez prowadzącego.....4,22

W oparciu o uzyskane wyniki stwierdzono, że jakość kształcenia studenci ocenili na ocenę średnią 4,2, która jest porównywalna z oceną z roku akademickiego 2013/14 – wynoszącą 4,16. Najwyżej oceniono terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu (4,29), najniżej natomiast – choć również wysoko - treść przedmiotu (4,15). Przedstawione wyniki, w porównaniu z rokiem akademickim 2013/14, wskazują na spadek łącznej liczby ocen poniżej 4 oraz wzrost liczby ocen powyżej 4 i 4,50.

W ankietyzacji wzięła jednak udział stosunkowo niewielka liczba studentów, a w ocenie poszczególnych pracowników często brało udział od 1 do 5 osób. Ponadto zakres wartości średnich ocen wystawianych poszczególnym pracownikom był bardzo szeroki – od 2 do 5.

II e. Ocena jakości kształcenia w oparciu o akredytację Europejskiego Stowarzyszenia Wydziałów Weterynaryjnych (European Association of Establishments for Veterinary Education)

W marcu 2016 r. Wydział Medycyny Weterynaryjnej został poddany ocenie przez Europejskie Stowarzyszenie Wydziałów Weterynaryjnych. Wynikiem wizyty akredytacyjnej przedstawicieli EA EVE była pozytywna ewaluacja i przyznanie w maju 2016 r. akredytacji EA EVE, co potwierdza wysoką jakość kształcenia na kierunku weterynaria. Akredytacja obowiązuje do maja 2021 r.

Podsumowanie

1. Komisja pozytywnie opiniuje:
 - a. poczynania władz Wydziału i Uczelni zmierzające do pozyskania środków zewnętrznych przeznaczonych na uruchomienie i prowadzenie studiów anglojęzycznych na kierunku weterynaria.
 - b. uzyskanie przez nauczycieli akademickich bezpośredniego dostępu do wyników ankiety satysfakcji studenta w Wirtualnym Dziekanacie, co pozwoli na stosunkowo szybkie reagowanie na opinie studenckie.
 - c. zaangażowanie studentów w działalność Koła Naukowego Medyków Weterynaryjnych, jak również działania pracowników i władz Wydziału stymulujące studentów do udziału w pracach naukowo-badawczych oraz konferencjach
 - d. dużą aktywność studentów w zakresie ich uczestnictwa w wymianie międzynarodowej. Komisja widzi jednak konieczność ciągłej mobilizacji studentów do ich udziału w programach wymiany międzynarodowej i krajowej (np. programy Erasmus i Mostar)
 - e. dużą aktywność pracowników Wydziału w zakresie wyjazdów zagranicznych. Komisja widzi jednak konieczność ciągłego podnoszenia kwalifikacji nauczycieli, a w związku z tym mobilizowania pracowników do korzystania z oferty stypendialnej, szkoleń, wymiany międzynarodowej np. w ramach programu Erasmus, udziału w projektach międzynarodowych.

2. Weryfikacja efektów kształcenia wykazała:
 - a. znaczący wzrost średniej ocen wszystkich dyplomantów i wzrost liczby osób, które uzyskały dyplom z oceną dobrą w porównaniu z rokiem poprzednim;
 - b. duże rozbieżności w osiągnięciu efektów kształcenia pomiędzy studentami poszczególnych lat studiów;
 - c. wyższy odsetek zdawalności egzaminu/zaliczenia w I terminie oraz osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia na poziomie kształcenia od I do VI semestru u studentów studiów stacjonarnych w porównaniu ze studentami studiów niestacjonarnych;
 - d. absencję studentów na egzaminach/zaliczeniach w I terminie osiągającą poziom ok. 10%
 - e. brak zakładanych efektów kształcenia u ok. 5% studentów Wydziału.

W związku z powyższym w ocenie Komisji należy zwrócić szczególną uwagę na metody pracy dydaktycznej ze studentami. Należy promować nowoczesne metody nauczania, jak również aktywizować studentów w procesie samokształcenia. Niezbędne jest zamieszczanie na stronach www jednostek materiałów dydaktycznych, które powinny być wykorzystywane przez studentów w procesie samokształcenia. Co prawda część jednostek takie działania już poczyniła, ale w dalszym ciągu nie jest to zjawisko powszechne. Należy ponadto stosować ciągłą weryfikację efektów kształcenia w trakcie realizacji modułów, a nie tylko po ich zakończeniu. Zaktywizuje to studentów do systematycznej pracy, co powinno mieć przełożenie na osiągnięcie efektów kształcenia. Ponieważ nieterminowość studentów obniża znacznie efekty kształcenia Komisja zwraca się z prośbą do osób odpowiedzialnych za poszczególne moduły o motywowanie studentów do systematycznej pracy i przystępowanie do egzaminów/zaliczeń w I terminie.

3. Ocena jakości kształcenia na podstawie ankiety satysfakcji studenta.

Jakość kształcenia studenci ocenili na ocenę średnią 4,2, która jest porównywalna z rokiem poprzednim. Najwyższą notą studenci ocenili terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu. Natomiast z uwagi na fakt, iż najniższą notą, ale dosyć wysoką, studenci ocenili treści programowe realizowanych przedmiotów, zdaniem Komisji konieczne jest ciągle doskonalenie programów kształcenia i treści przedmiotów oraz ich weryfikacja przez Radę Programową kierunku weterynaria.

Komisja uważa jednakże wyniki ankiety satysfakcji studenta za mało miarodajne ze względu na małą liczbę osób uczestniczących w ankietyzacji i postuluje doskonalenie sposobu oceny nauczycieli akademickich.

4. Ocena jakości kształcenia na podstawie ankiety dyplomanta.

W stosunku do roku ubiegłego zmniejszyła się liczba studentów oceniających negatywnie udział zajęć praktycznych w całym toku nauczania i warunki kształcenia praktycznego. Niemniej w dalszym ciągu około połowa studentów ocenia je tylko jako dostateczne.

Ponieważ baza badawczo-dydaktyczna, jak i warunki praktycznego kształcenia klinicznego uległy istotnej poprawie w związku z uruchomieniem w 2015 r. Innowacyjnego Centrum Patologii i Terapii Zwierząt UP w Lublinie komisja postuluje o zwiększanie aktywności nauczycieli co do poprawy jakości zajęć praktycznych realizowanych w toku studiów z wykorzystaniem dostępnej bazy badawczej i aparaturowej. W ocenie Komisji w celu realnej poprawy jakości kształcenia praktycznego niezbędne jest podjęcie kolejnych działań mających na celu obniżenie liczebności grup laboratoryjnych oraz zwiększenie nakładów finansowych na dydaktykę ze strony Władz Uczelni, szczególnie w zakresie kształcenia klinicznego. Przedmioty kliniczne decydują o praktycznych umiejętnościach

zawodowych absolwenta, dlatego też wszelkie niedobory w tym zakresie mogą znacząco wpływać na sylwetkę absolwenta.

Studenci lepiej niż w roku poprzednim ocenili relacje nauczyciel akademicki-student, jednakże z uwagi na fakt, iż ok. 1/3 studentów ocenia je jako dostateczne, Komisja widzi konieczność wspierania działań prowadzących do kształtowania norm i zachowań powszechnie obowiązujących w środowisku akademickim. W ocenie Komisji konieczne jest zachowanie transparentności w potwierdzaniu efektów kształcenia, z zachowaniem zasad zawartych w Instrukcji nr 1 KJK lub sylabusach modułów. Niezbędne w tym zakresie są również działania edukacyjne ze strony nauczycieli akademickich, w tym zwiększenie aktywności opiekunów poszczególnych lat studiów. Wskazane jest m. in. organizowanie przynajmniej raz w semestrze spotkań opiekunów lat ze studentami. Należy się ponadto zastanowić nad wprowadzeniem na semestrze I roku I kilkogodzinnego modułu przybliżającego studentom zasady funkcjonowania w środowisku uczelnianym tzw. akademicki *savoir vivre*.

Studenci dobrze ocenili bazę dydaktyczną uczelni i ocena ta jest zbieżna z częścią raportów kierowników jednostek co do bazy lokalowej oraz zasobów dydaktycznych do prowadzenia zajęć. Niemniej kierownicy niektórych jednostek wskazują na duże problemy związane z realizacją zajęć praktycznych w ramach przedmiotów klinicznych.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz to, że od roku akademickiego 2017/18 planuje się otwarcie na Wydziale anglojęzycznego kierunku weterynaria w ocenie Komisji niezbędne jest doposażenie jednostek w nowoczesny sprzęt i specjalistyczne programy dydaktyczne. Niezbędny jest ponadto remont niektórych pomieszczeń dydaktycznych i wymiana mebli laboratoryjnych w budynku Collegium Veterinarium przy ul. Akademickiej 12, jak również poprawa warunków w obiektach dydaktycznych przy ul. Głębokiej. Bezdyskusyjna jest również konieczność zmiany procedur utrwalania preparatów anatomicznych niezbędnych do realizacji przedmiotu anatomia zwierząt. W celu zapewnienia wysokiej jakości kształcenia należy wspierać wysiłki na rzecz wzbogacania i unowocześniania wyposażenia pomieszczeń dydaktycznych. Ponieważ powyższe działania wymagają dużego nakładu finansowego Komisja pozytywnie opiniuje wysiłki Władz zmierzające do uzyskania środków zewnętrznych z NCBiR

7. Zdecydowana większość studentów pozytywnie oceniła, z wyraźną tendencją wzrostową liczby ocen dobrych i bardzo dobrych, obieg informacji, warunki socjalno-bytowe oraz możliwość rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego.

8. Wśród działów wspomagających proces kształcenia najwyżej zostały ocenione przez studentów kompetencje Działu Spraw Socjalnych i jest to wyraźna poprawa oceny w stosunku do roku poprzedniego. Najniżej zostały natomiast ocenione kompetencje pracowników Działu Wymiany Międzynarodowej. W ocenie Komisji jest to trochę niepokojący fakt, w świetle dużej aktywności studentów i absolwentów Wydziału w zakresie uczestnictwa w programach wymiany międzynarodowej. Pozytywne relacje student/absolwent – pracownik z całą pewnością sprzyjałyby jeszcze większej mobilności studentów Wydziału.

9. Bardzo pozytywną opinię studenci wyrazili odnośnie kompetencji pracowników Dziekanatu oraz Biblioteki Głównej.

10. Niepokojący jest fakt, iż jedynie ¼ studentów skorzystała z oferty ponadprogramowej. W ocenie Komisji należy podjąć w tym zakresie intensywne działania w zakresie akcji informacyjnych, aktywizacji zarówno studentów, jak i nauczycieli akademickich, rozszerzania współpracy z podmiotami zewnętrznymi.

11. Podsumowując, zadowolający jest fakt, że według dużej grupy dyplomantów wybrany kierunek studiów spełnił ich oczekiwania odnośnie przekazanej wiedzy i umiejętności i jest on godny polecenia.

Przewodniczący Komisji – dr hab. Iwona Puzio.....

Członkowie:

Prof. dr hab. Marta Kankofer.....

Dr hab. Izabella Polkowska, prof. UP.....

Dr hab. Urszula Kosior-Korzecka.....

Dr hab. Leszek Guz.....

Dr hab. Roman Dąbrowski.....

Dr Tomasz Piech.....

Przedstawiciel doktorantów - lek. wet. Paweł Łyp.....

Przedstawiciel studentów – Adam Sędkowski.....