

**Uchwała Nr 67/2015**  
**Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej**  
**z dnia 22 stycznia 2015 r.**

**w sprawie wniosku Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku „gospodarka przestrzenna” prowadzonym na Wydziale Agrobiżynierii na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim**

Na podstawie art. 52 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej uchwala, co następuje:

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię Zespołu Odwoławczego uznało, iż wyjaśnienia i dodatkowe informacje przedstawione we wniosku **Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie** o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku „gospodarka przestrzenna” prowadzonym na **Wydziale Agrobiżynierii** na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim **uzasadniają zmianę oceny warunkowej** wyrażonej w § 1 Uchwały Nr 740/2014 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 23 października 2014 r. i wydanie **oceny pozytywnej**.

§ 2

W Uchwale Nr 740/2014 sformułowano następujące zarzuty:

1. W procesie realizacji celów i efektów kształcenia występuje, wynikająca ze struktury kwalifikacji kadry prowadzącej zajęcia oraz z profilu naukowo-dydaktycznego Wydziału, nadreprezentatywność treści rolniczych w stosunku do efektów kształcenia odnoszących się głównie do nauk technicznych, co nie stwarza warunków do pełnego osiągnięcia takich efektów kształcenia, jak np.: T1A\_W02, T1A\_W04, T1A\_W05, T1A\_W06, T1A\_W07, T1A\_U08, T1A\_U08, T1A\_U16, a tym samym pełnego osiągnięcia efektów kształcenia prowadzących do uzyskania kompetencji inżynierskich (z efektem InzA\_W05 włącznie).
2. W kartach modułów brak jest bezpośredniego odniesienia efektów modułowych oraz treści programowych do odpowiednich efektów kierunkowych w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych.
3. Prace dyplomowe nie są zgodne z założonymi efektami kształcenia określającymi sylwetkę absolwenta; brakuje w nich analiz rozwiązań projektowych, stanowiących twórczy, inżynierski kontekst dla podejmowanych działań projektowych, ujawniających różnorodność przykładów (z ich typologią i wartościowaniem) oraz ich usytuowania we współczesności. W niektórych pracach nie ma działań projektowych, a tam gdzie one są, są niewielkie lub pozbawione ryzyka pokonania problemu inżynierskiego, niezbędnego do ujawnienia integralności wiedzy i umiejętności zdobytych podczas studiów.
4. Zastrzeżenia budzi struktura kwalifikacji pracowników naukowo – dydaktycznych, która nie umożliwia osiągnięcia założonych efektów kształcenia.

## Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelni stwierdza, że w trakcie wizytacji nikt z Zespołu oceniającego nie miał uwag do sposobów i metod weryfikacji postępów w nauce studentów oraz osiągania określonych modułowych i kierunkowych efektów kształcenia.

Odniesienie efektów modułowych do efektów kierunkowych zostało przedstawione w kartach modułów (Załącznik nr 12 do Raportu samooceny kierunku „gospodarka przestrzenna”). Wyjaśnienie tych zarzutów zostało przedstawione szczegółowo w uwagach do Raportu z wizytacji.

Uczelnia nie zgodziła się także z krytyczną oceną wszystkich prac inżynierskich na ocenianym kierunku. Podkreślono, że Zespół oceniający analizował szczegółowo 15 prac inżynierskich, z których trzynaście miało charakter projektowy lub analityczno – projektowy, pięć prac inżynierskich zostało ocenionych jako dobre lub bardzo dobre. Według opinii Wnioskodawcy oczekiwania stawiane pracom inżynierskim na kierunku „gospodarka przestrzenna” utożsamiane są z projektowaniem urbanistycznym, pomijając inne ważne zagadnienia, jak prawo, ochronę środowiska, lokalizację działalności gospodarczej.

Dobór kadry do prowadzenia zajęć dydaktycznych jest prawidłowy i pozwala na właściwą realizację zaplanowanych treści nauczania. Uczelnia powołała się na stwierdzenie zawarte w Raporcie z wizytacji: „Minimum kadrowe jest w pełni zgodne z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia”. Dołączyła też uzupełniającą charakterystykę kwalifikacji części kadry akademickiej prowadzącej zajęcia na ocenianym kierunku, potwierdzające przygotowanie i kwalifikacje nauczycieli do prowadzenia zajęć zawierających treści z obszaru nauk technicznych.

## Stanowisko Prezydium PKA

Na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę można uznać, że kryteria dotyczące celów i efektów kształcenia oraz systemu ich weryfikacji, a także zasobów kadrowych zostały spełnione „w pełni”.

Dokonane w ostatnim czasie zmiany w składzie minimum kadrowego (uzupełnienie składu o nauczycieli z kwalifikacjami w obszarze nauk technicznych), a także wykazanie dodatkowych kwalifikacji w obszarze nauk technicznych w odniesieniu do części nauczycieli z dorobkiem w zakresie nauk rolniczych – uzasadniają wniosek o adekwatności dorobku kadry akademickiej do celów i efektów kształcenia założonych dla ocenianego kierunku. Natomiast Uczelnia powinna dążyć do podniesienia merytorycznej jakości prac inżynierskich, ze szczególnym zwróceniem uwagi na elementy inżynierskie i elementy projektowe tych prac, opracować taki wzór kart przedmiotów, który zawierałby wszystkie niezbędne studentom dane dotyczące procesu kształcenia, oraz kontynuować działania mające na celu doskonalenie kwalifikacji nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku studiów.

## Konkluzja

**Zmiany ocen dotyczących kryteriów 2 i 4 ze „znacząco” na „w pełni” uzasadniają wystawienie oceny pozytywnej.**

§ 3

Następna ocena programowa na kierunku „gospodarka przestrzenna” w wymienionej w § 1 jednostce powinna nastąpić w roku akademickim 2020/2021.

§ 4


Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podpisania.

PRZEWODNICZACY  
POLSKIEJ KOMISJI AKREDYTACYJNEJ

  
MAREK ROCKI

