

ZDZ *0037* / 2014

Lublin, dn. 27 lutego 2014 r.

Sz. Pan

Prof. dr hab. Krzysztof Gołacki

Prorektor ds. Studenckich i Dydaktyki

W odpowiedzi na pismo nr DO – 4102/D/2014 z dnia 23.01.2014 r. przesyłamy wstępny raport z doskonalenia jakości kształcenia opracowany przez Wydziałową Komisję ds. Jakości Kształcenia na Wydziale Biologii i Hodowli Zwierząt UP w Lublinie.

W roku sprawozdawczym zmieniono zasady i organizację działania Wewnętrznego Systemu Zarządzania Jakością Kształcenia w UP w Lublinie, które dostosowano do wytycznych zawartych w Uchwale nr 43/2012-2013 Senatu UP Lublinie z dnia 22 lutego 2013 r. w sprawie wewnętrznego systemu zarządzania jakością kształcenia w Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie oraz Zarządzenia nr 23 Rektora UP w Lublinie z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie wprowadzania procedur funkcjonowania wewnętrznego systemu zarządzania jakością kształcenia.

Zgodnie z harmonogram działania w zakresie doskonalenia jakości kształcenia w Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie na rok akademicki 2013-2014 utworzono Wydziałową Księgę Jakości Kształcenia dostosowaną do specyfiki prowadzonych kierunków studiów, a instrukcje zamieszczono na stronie internetowej Wydziału Biologii i Hodowli Zwierząt. W ramach tej Księgi opracowano i przyjęto przez Radę Wydziału w dniu 14.11.2013 r. Strategię Wydziału, która zawiera jego historię, charakterystykę i strukturę organizacyjną oraz wizję, misję i strategię. Na posiedzeniu Rady Wydziału w tym dniu przyjęto również Wydziałowe Instrukcje dotyczące:

1. Weryfikacji efektów kształcenia na Wydziale Biologii i Hodowli Zwierząt;
2. Procedury współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w tworzeniu oraz doskonaleniu efektów kształcenia na 7 kierunków studiów;

3. Instrukcji gromadzenia i udostępniania informacji o jakości kształcenia
4. Przeprowadzania hospitacji;
5. Zapewnienia jakości kadry dydaktycznej;
6. Okresowej weryfikacja procedur /instrukcji /zasad;
7. Oceny bazy materialnej i dydaktycznej;
8. Ankietyzacji

a także ankiety pracownika inżyniersko-technicznego i naukowo-technicznego, karty nauczyciela akademickiego zatrudnionego w Uniwersytecie Przyrodniczym w Lublinie oraz arkusza hospitacyjnego oceny pracy nauczyciela akademickiego.

Komisja przeanalizowała Ankiety Dyplomanta wypełniane przez absolwentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych I i II stopnia, kierunków: Zootechnika, Ochrona środowiska i Biologia, a ich wyniki zostały przedstawione Radzie Wydziału w dniu 14.11.2014 r. (zał. 1). Komisja również przeanalizowała ankietę studencką przygotowaną przez Dział Organizacji Studiów UP w Lublinie, w ramach której ocenie zostali poddani nauczyciele akademicy realizujący zajęcia na kierunkach: Zootechnika, Ochrona środowiska, Biologia, Hipologia i jeździectwo, Bezpieczeństwo i higiena pracy oraz Bezpieczeństwo żywności. Wyniki tej ankiety zostały przedstawione Radzie Wydziału w dniu 14.11.2014 r. (zał. 2).

W roku sprawozdawczym, w ramach zwiększania jakości kształcenia na Wydziale Biologii i Hodowli Zwierząt podjęto następujące działania:

- wprowadzono korekty w planach studiów oraz sylabusach poszczególnych modułów na wszystkich kierunkach studiów realizowanych na Wydziale,
- prowadzone są konsultacje z otoczeniem społeczno-gospodarczym mające na celu dostosowywanie kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów do potrzeb rynku pracy,
- podejmowane są działania (rozmowy z opiekunami naukowymi) w kierunku całkowitego wyeliminowania prac dyplomowych-inżynierskich o charakterze monografii,
- kilkuletnie działania kolegium dziekańskiego, a obecnie Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia przyczyniły się, że większość prac dyplomowych, zarówno inżynierskich, jak i magisterskich jest spójna z kierunkiem studiów, a także specjalnością realizowaną przez dyplomanta,
- podejmowane są działania mające na celu uzupełnienia oferty studiów, tzn. powołania studiów II stopnia, jako kontynuacja kierunków studiów I stopnia Bezpieczeństwo i higiena pracy oraz Bezpieczeństwo żywności,

- sukcesywnie prowadzone są hospitacje pracy nauczyciela akademickiego,
- w przypadku przedmiotów, w których odnotowano niski odsetek zaliczeń wśród studentów podejmowane są działania naprawcze (Biochemia na kierunku Zootechnika),
- w przypadku nauczycieli, którzy uzyskali w ankiecie najniższe oceny od studentów prowadzone są analizy przyczyn i rozmowy mające na celu zwiększenie ich zaangażowania w pracę dydaktyczną.

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia analizując słabe punkty w procesie dydaktycznym realizowanym na Wydziale zwraca uwagę na:

- ograniczenia w kształceniu praktycznym, tzn. słaba baza dydaktyczna, gdzie można byłoby prowadzić zajęcia ze studentami oraz małe fundusze na działalność dydaktyczną,
- słabą znajomość Nauczycieli Akademickich obowiązujących instrukcji i brak narzędzi mobilizujących do stosowania się wobec nich.

Przewodnicząca Wydziałowej
Komisji ds. Jakości Kształcenia
Prof. dr hab. Joanna Barłowska

Członkowie:

Prof. dr hab. Grażyna Jeżewska-Witkowska

Dr hab. Renata Klebaniuk, prof. nadzw. UP

Dr hab. Anna Chmielowiec-Korzeniowska, prof. nadzw. UP

Dr hab. Andrzej Junkuszew

Dr hab. Tomasz Mieczan

Mgr Kamila Stachyra – przedstawiciel doktorantów

Marcin Hałabis – przedstawiciel studentów

.....
Prof. dr hab. Grażyna Jeżewska-Witkowska

.....
Dr hab. Renata Klebaniuk

.....
Dr hab. Anna Chmielowiec-Korzeniowska

.....
Dr hab. Andrzej Junkuszew

.....
Dr hab. Tomasz Mieczan

.....
Mgr Kamila Stachyra

.....
Marcin Hałabis

zał. 1

PROTOKÓŁ

z posiedzenia Wydziałowej Komisji ds. Oceny Jakości Kształcenia Wydziału Biologii i Hodowli Zwierząt Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie, dotyczącego ankiety dyplomanta.

W dniu 7.11.2013 odbyło się posiedzenie Komisji Wydziałowej. W spotkaniu uczestniczyli:

1. Prof. dr hab. Joanna Barłowska- przewodnicząca
2. Prof. dr hab. Grażyna Jeżewska- Witkowska – członek
3. Dr hab. Anna Chmielowiec – Korzeniowska – członek
4. Dr hab. prof. nadzw. Renata Klebaniuk- członek
5. Dr hab. Andrzej Junkuszew – członek
6. Dr hab. Tomasz Mieczan – członek
7. Mgr Kamila Stachyra – przedstawiciel doktorantów – członek
8. Marcin Hałabis- przedstawiciel studentów – członek

Ankiety składane były anonimowo w Dziekanacie Wydziału Biologii i Hodowli Zwierząt przez absolwentów studiów:

- ✓ stacjonarnych – I i II stopnia kierunków: biologia, zootechnika i ochrona środowiska
- ✓ niestacjonarnych – I stopnia kierunku biologia oraz I i II stopnia kierunków: zootechnika i ochrona środowiska

Absolwenci zgodnie z uchwałą Senatu nr 37 (2008-2009) odpowiadali na 11 pytań. Odpowiedź na każde pytanie punktowana była w skali od 1 do 5, przy czym 1 oznaczała ocenę niedostateczną, a 5 bardzo dobrą.

Zgodnie z sugestią Komisji ankiety były składane oddzielnie dla poszczególnych kierunków (Zootechnika, Ochrona Środowiska, Biologia), rodzaju studiów (stacjonarne i niestacjonarne) oraz stopnia (I i II).

Zostało złożonych 285 ankiet. Podział na poszczególne kierunki przedstawiał się następująco:

Studia stacjonarne:

Biologia:

- ✓ I stopnia – 31
- ✓ II stopnia – 20

Ochrona środowiska:

- ✓ I stopnia – 70
- ✓ II stopnia – 29

Zootechnika:

- ✓ I stopnia – 61
- ✓ II stopnia – 33

Studia niestacjonarne:

Biologia:

- ✓ I stopnia – 7

Ochrona środowiska:

- ✓ I stopnia – 10
- ✓ II stopnia – 9

Zootechnika:

- ✓ I stopnia – 8
- ✓ II stopnia – 8

Wyniki z wszystkich ankiet zostały opracowane statystycznie.

Na spotkaniu Komisji członkowie szczegółowo zapoznali się z wynikami statystycznego opracowania ankiet.

Na podstawie przeprowadzonych 285 ankiet łącznie na wszystkich kierunkach studiów realizowanych na Wydziale Biologii i Hodowli Zwierząt:

Pytanie 1. W jakim stopniu spełniły się Twoje oczekiwania związane z wybranym kierunkiem studiów?

- najwyżej ocenili absolwenci kierunku biologia (studia niestacjonarne I stopnia) – 4,43
- najniżej absolwenci kierunku ochrona środowiska (studia stacjonarne II stopnia) – 3,79

Pytanie 2. Czy program studiów był Twoim zdaniem dobrze skonstruowany?

- najwyżej ocenili absolwenci kierunku zootechnika (studia niestacjonarne II stopnia) – 4,50
- najniżej absolwenci kierunku ochrona środowiska (studia stacjonarne II stopnia) – 3,38

Pytanie 3. Czy tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?

- najwyżej ocenili absolwenci kierunku zootechnika (studia niestacjonarne II stopnia) – 5,00
- najniżej absolwenci kierunków biologia i zootechnika (studia stacjonarne II stopnia) – 4,00

Pytanie 4. Jak oceniasz stopień opieki ze strony promotora pracy dyplomowej?

- najwyżej ocenili absolwenci kierunku ochrona środowiska (studia niestacjonarne II stopnia) i zootechnika (studia niestacjonarne I stopnia) – 5,00
- najniżej absolwenci kierunku ochrona środowiska (studia stacjonarne II stopnia) – 4,64

Pytanie 5. Jak oceniasz postawę i stosunek nauczycieli akademickich do studentów?

- najwyżej ocenili absolwenci kierunku biologia (studia niestacjonarne I stopnia) – 4,86
- najniżej absolwenci kierunku ochrona środowiska (studia stacjonarne I stopnia) – 3,86

Pytanie 6. Jak oceniasz przepływ informacji dla studentów w Uczelni?

- najwyżej ocenili absolwenci kierunku ochrona środowiska (studia niestacjonarne II stopnia) – 4,44
- najniżej absolwenci kierunku ochrona środowiska (studia stacjonarne I stopnia) – 3,59

Pytanie 7. Jak oceniasz obsługę studentów w dziekanacie?

- najwyżej ocenili absolwenci kierunku ochrona środowiska (studia niestacjonarne I i II stopnia) oraz zootechnika (studia niestacjonarne II stopnia) – 5,0
- najniżej absolwenci kierunku ochrona środowiska (studia stacjonarne I stopnia) – 3,46

Pytanie 8. Jak oceniasz obsługę studentów w Dziale Spraw Socjalnych Studentów i domach akademickich?

- najwyżej ocenili absolwenci kierunku biologia (studia stacjonarne I stopnia) – 4,74
- najniżej absolwenci kierunku zootechnika (studia stacjonarne I stopnia) – 4,16

Pytanie 9. Jak oceniasz możliwość dostępu do literatury potrzebnej do zajęć i Internetu (baz danych)?

- najwyżej ocenili absolwenci kierunku biologia (studia niestacjonarne I stopnia) – 4,86

- najniżej absolwenci kierunku ochrona środowiska (studia stacjonarne I stopnia) – 4,01

Pytanie 10. Jak oceniasz bazę materialną i warunki socjalno-bytowe w czasie studiów?

- najwyżej ocenili absolwenci kierunku zootechnika (studia niestacjonarne I stopnia) – 4,75
- najniżej absolwenci kierunku biologia (studia stacjonarne II stopnia) – 3,95

Pytanie 11. Jak oceniasz warunki stworzone w Uczelni dla rozwoju kulturalnego, sportowego i intelektualnego?

- najwyżej ocenili absolwenci kierunku zootechnika (studia niestacjonarne I stopnia) – 4,5
- najniżej absolwenci kierunku ochrona środowiska (studia stacjonarne I stopnia) – 3,96

WNIOSKI

Członkowie Komisji, po przeanalizowaniu ankiet sformułowali następujące wnioski:

- Komisja zwróciła uwagę na wyższą liczebność dyplomantów każdego kierunku studiów biorących udział w ankiecie w porównaniu z rokiem 2012, ale nadal niższą w porównaniu do roku 2011. Należałoby położyć większy nacisk na udział absolwentów w ankiecie (rozdział na specjalności).
- Na większości kierunków studiów wyniki oceny dyplomanta w 2013 roku są zbliżone do wyników uzyskanych w roku poprzednim, jedynie na kierunku biologia zauważa się wzrost wartości ocen dotyczących programu studiów.
- Porównując wyniki ankiet przeprowadzonych wśród dyplomantów stacjonarnych i niestacjonarnych, Komisja stwierdziła, iż odpowiedzi na większość pytań były wyżej ocenione przez studentów studiów niestacjonarnych w porównaniu ze stacjonarnymi. Oznacza to zdaniem Komisji, iż zarówno program, jak i inne wymagania studiowania spełniają oczekiwania studentów.
- * Najwyżej zostały ocenione odpowiedzi na postawione pytania na wszystkich kierunkach studiów:

4. Jak oceniasz stopień opieki ze strony promotora pracy dyplomowej?

8. Jak oceniasz obsługę studentów w Dziale Spraw Socjalnych Studentów i domach akademickich?

7. Jak oceniasz obsługę studentów w dziekanacie?

3. Czy tematyka praktyki była zgodna z realizowanym kierunkiem studiów?

* Nieco niżej zostały oceniane pytania:

1. W jakim stopniu spełniły się Twoje oczekiwania związane z wybranym kierunkiem studiów?
6. Jak oceniasz przepływ informacji dla studentów w Uczelni?
2. Czy program studiów był Twoim zdaniem dobrze skonstruowany?

Przewodnicząca Wydziałowej
Komisji ds. Jakości Kształcenia

Prof. dr hab. Joanna Barłowska

Członkowie:

Prof. dr hab. Grażyna Jeżewska-Witkowska

Dr hab. Renata Klebaniuk, prof. nadzw. UP

Dr hab. Anna Chmielowiec-Korzeniowska, prof. nadzw. UP

Dr hab. Andrzej Junkuszew

Dr hab. Tomasz Mieczan

Mgr Kamila Stachyra – przedstawiciel doktorantów

Marcin Hałabis – przedstawiciel studentów

zał. 2

Protokół

z posiedzenia Wydziałowej Komisji ds. Oceny Jakości Kształcenia Wydziału Biologii i Hodowli Zwierząt Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie, dotyczący oceny jakości kształcenia przez studentów na Wydziale Biologii i Hodowli Zwierząt Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie

W celu weryfikacji jakości kształcenia studentów na Wydziale studenci mieli możliwość uczestniczyć po zakończeniu zajęć w badaniu ankietowym. Ewaluacja obejmowała zagadnienia istotne w procesie nauczania, które zostały zbadane na podstawie pięciu pytań ankietowych:

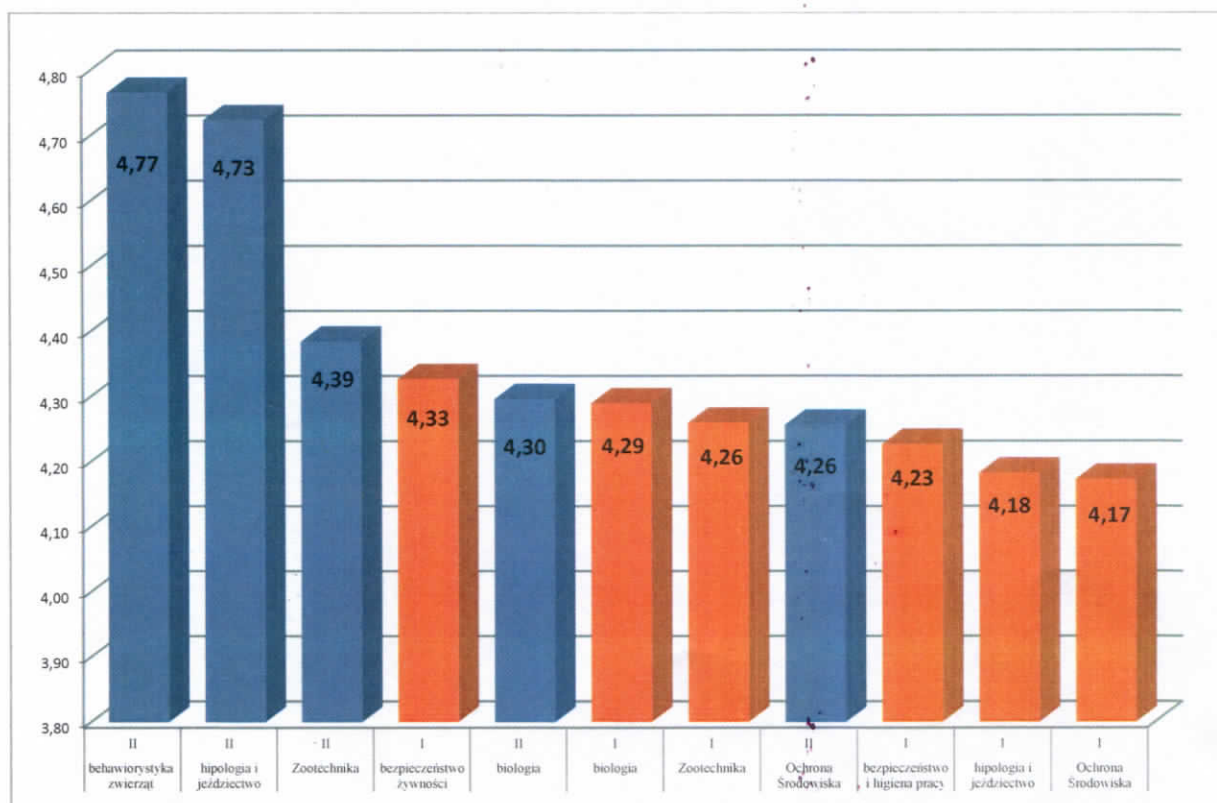
Pytania ankietowe:

1. Dokładność i czytelność informacji dotyczących sposobu i kryteriów oceny
2. Rzeczywista możliwość zadawania pytań i postawa partnerska
3. Terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu
4. Treść przedmiotu była ciekawa i motywująca
5. Umiejętność przekazywania wiedzy przez prowadzącego

W badaniu ankietowym uczestniczący studenci wystawili 15090 ocen przedmiotów. Ilość wystawionych ocen była różna na poszczególnych kierunkach na Wydziale Biologii i Hodowli Zwierząt. Wartości te wahały się od 4234 ocen na kierunku Ochrona środowiska do 35 na kierunku Zootechnika I^o studiów niestacjonarnych. Duże różnice w liczbie uzyskanych ocen wynikały głównie ze zróżnicowanej liczebności studentów na poszczególnych kierunkach.

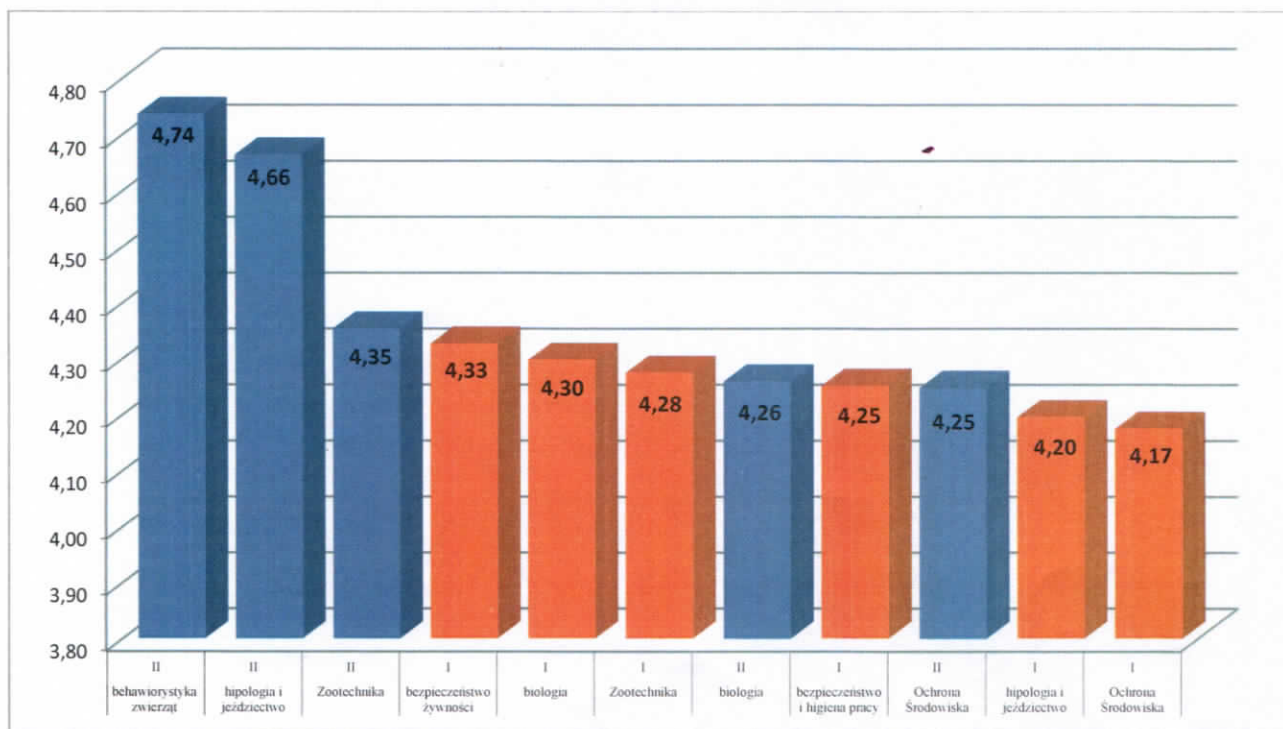
kierunek	stopień	studia	ilość ocen
Ochrona środowiska	I	stacjonarne	4234
Zootechnika	I	stacjonarne	2515
Biologia	I	stacjonarne	2281
Ochrona środowiska	II	stacjonarne	1652
Bezpieczeństwo i higiena pracy	I	stacjonarne	1117
Biologia	II	stacjonarne	1115
Zootechnika	II	stacjonarne	772
Bezpieczeństwo i higiena pracy	I	niestacjonarne	372
Bezpieczeństwo żywności	I	stacjonarne	221
Biologia	I	niestacjonarne	206
Hipologia i jeździectwo	I	stacjonarne	172
Ochrona środowiska	I	niestacjonarne	120
Ochrona środowiska	II	niestacjonarne	116
Biologia	II	niestacjonarne	72
Hipologia i jeździectwo	II	stacjonarne	48
Behawiorystyka zwierząt	II	stacjonarne	42
Zootechnika	I	niestacjonarne	35

Pytanie 1. Dokładność i czytelność informacji dotyczących sposobu i kryteriów oceny



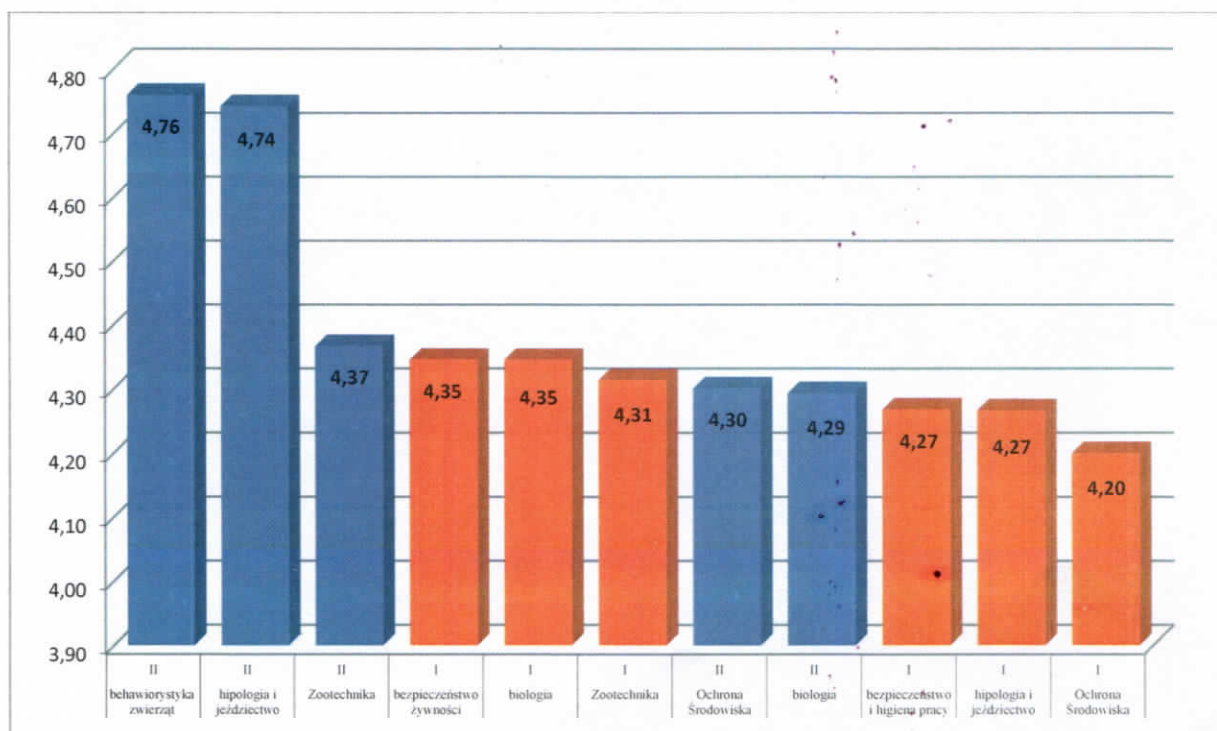
W odpowiedzi na pytanie dotyczące dokładności i czytelności informacji dotyczących sposobu i kryteriów oceny średnia uzyskanych ocen wahała się od 4,77 na kierunku Behawiorystyka zwierząt II stopnia do 4,17 na I stopniu kierunku Ochrona środowiska. Warto do podkreślenia informacją uzyskaną w niniejszych badaniach były wyższe uzyskiwane noty na II stopniu studiów w porównaniu do stopnia I. Na wyniki oceny miała z pewnością istotny wpływ liczebność ocen uzyskanych na poszczególnych kierunkach. Można zaobserwować, że np. wysokie oceny na kierunku Behawiorystyka zwierząt były zbite z małą liczebnie próbą (42 oceny). Podobną obserwację możemy poczynić w stosunku do I stopnia kierunku Ochrona środowiska, który w niniejszym badaniu uzyskał najniższe oceny (4,17) natomiast wynik średni uzyskany był z największej liczebnie próby a mianowicie 4234 ocen.

2. Rzeczywista możliwość zadawania pytań i postawa partnerska

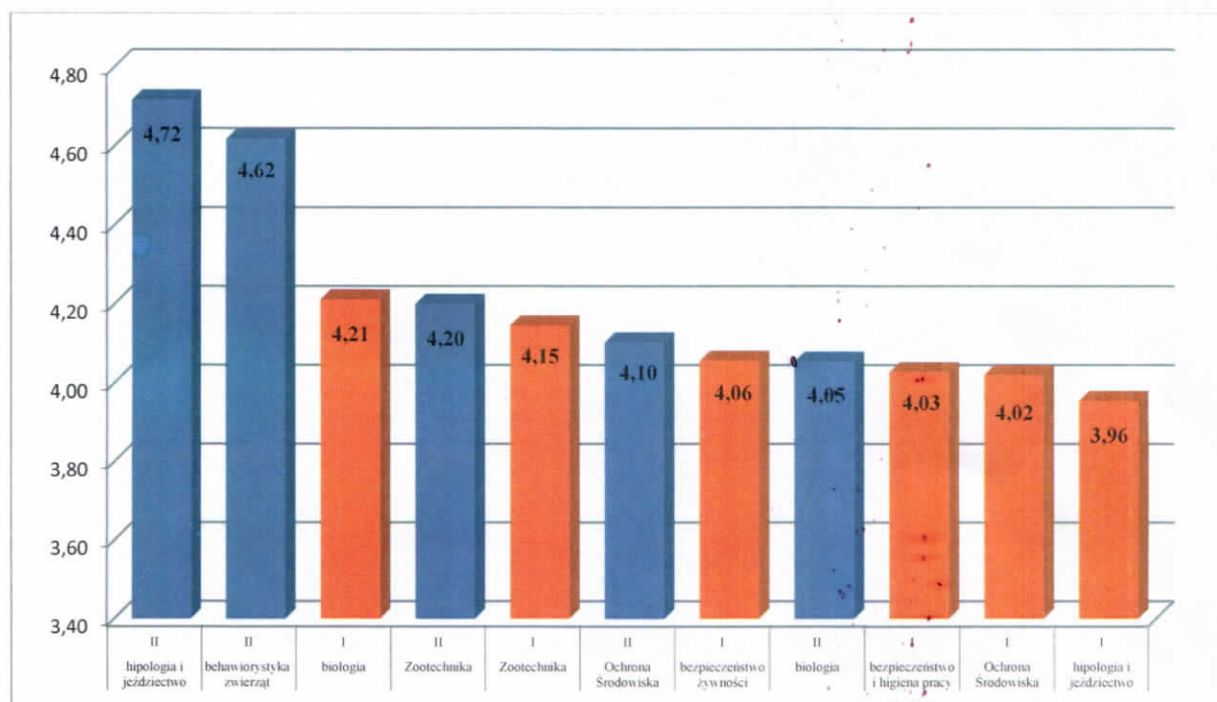


W odpowiedzi na pytanie dotyczące rzeczywistych możliwości zadawania pytań i postawy partnerska średnia uzyskanych ocen wahała się od 4,74 na kierunku Behawiorystyka zwierząt II stopnia do 4,17 na I stopniu kierunku Ochrona środowiska. Także i w odpowiedziach na to pytanie uzyskane oceny były wyższe na II stopniu studiów w porównaniu do stopnia I.

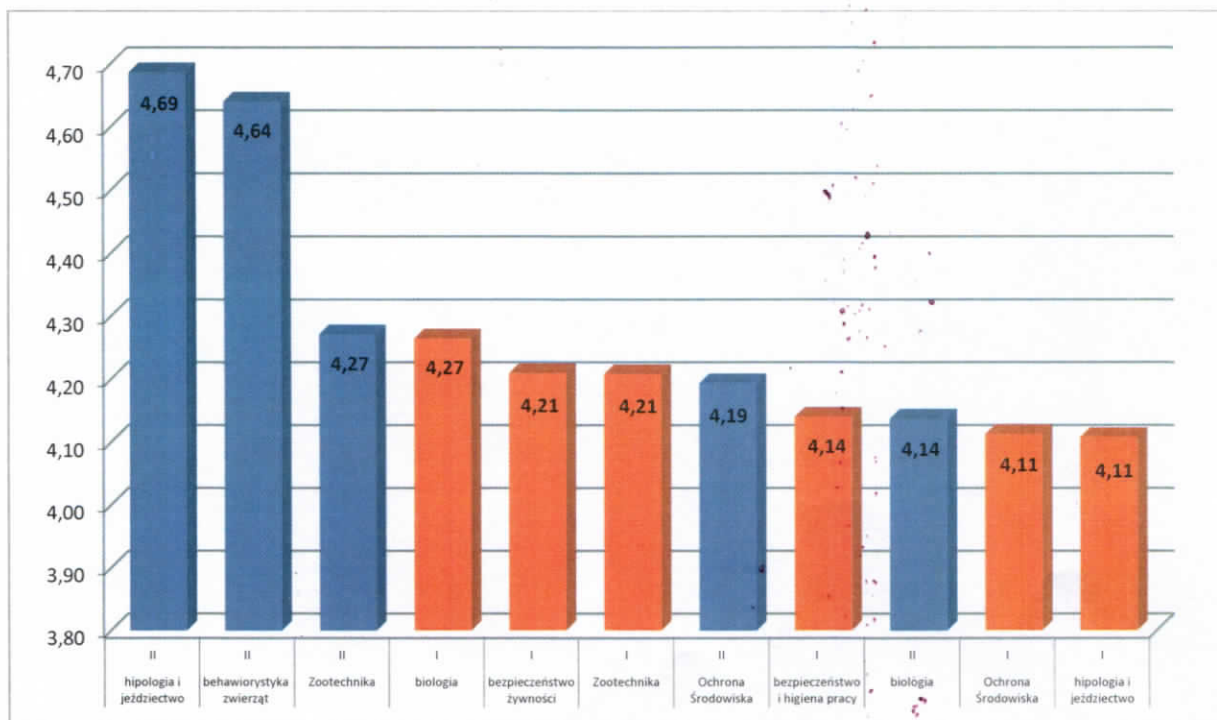
3. Terminowość, punktualność i efektywność wykorzystania czasu



4. Treść przedmiotu była ciekawa i motywująca



5. Umiejętność przekazywania wiedzy przez prowadzącego



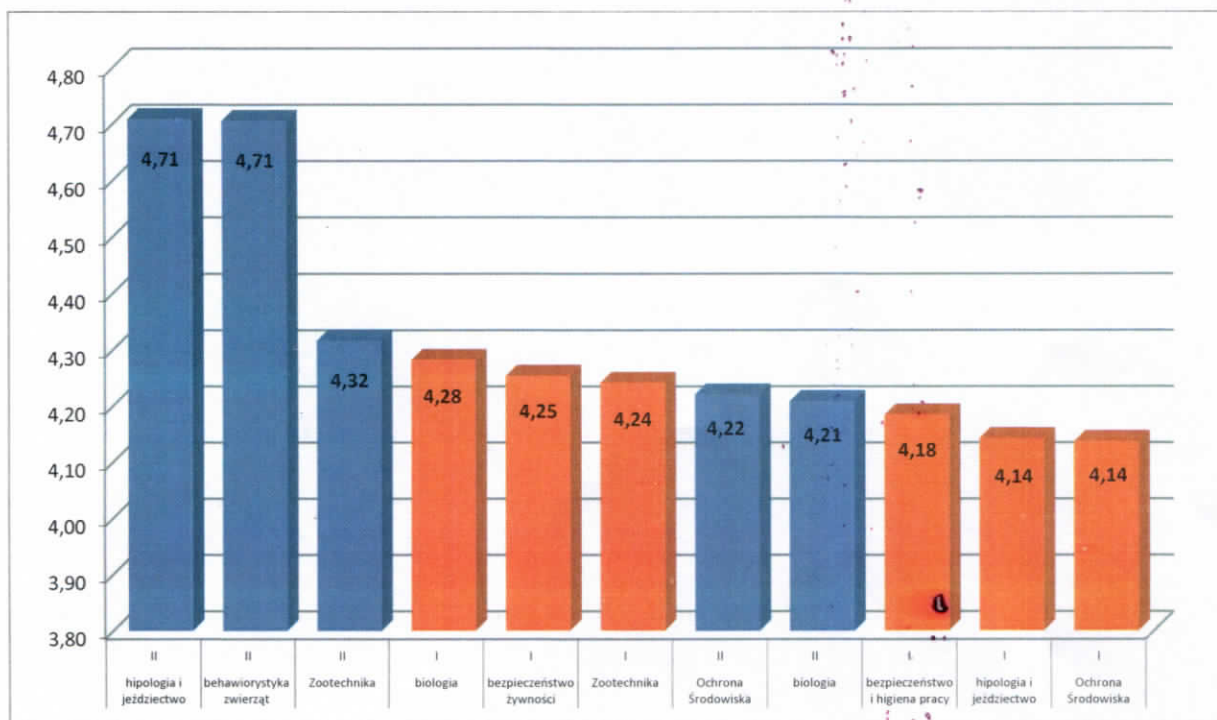
W kolejnych, przedstawionych w celu oceny procesu kształcenia pytaniach dotyczących zarówno terminowości oraz punktualności i efektywności wykorzystania czasu na zajęciach dydaktycznych jak też czy treść przedmiotu była ciekawa i motywująca, a także oceny umiejętności przekazywania wiedzy przez prowadzącego uzyskane oceny kształtowały się na zbliżonym do siebie poziomie. Podobnie jak we wcześniejszych pytaniach najwyższe oceny uzyskiwane były na II stopniu kierunku Behawiorystyka oraz Hipologia i jeździectwo natomiast najniższe na I stopniu kierunku Hipologia i jeździectwo oraz Ochrona środowiska.

W celu pełnego podsumowania uzyskanych wyników ewaluacji procesu nauczania na poszczególnych kierunkach Wydziału Biologii i Hodowli Zwierząt zestawiono średnie oceny uzyskane dla studiów stacjonarnych oraz niestacjonarnych uwzględniając w obu przypadkach zarówno studia I jak i II stopnia.

W przypadku studiów stacjonarnych najwyższe noty uzyskano na studiach II stopnia. Wartym podkreślenia jest fakt, że najwyższe oceny uzyskiwane były na nowo wprowadzonych kierunkach studiów, co może świadczyć o wysokim zadowoleniu studentów zarówno z zawartych treści programowych jak i ze sposobu prowadzenia zajęć przez wykładowców. Jednak na wiarygodność uzyskanych ocen wpływ mogła mieć mało liczebna ilość odpowiedzi. Istotną informacją są stosunkowo wysokie uzyskane rezultaty na II stopniu

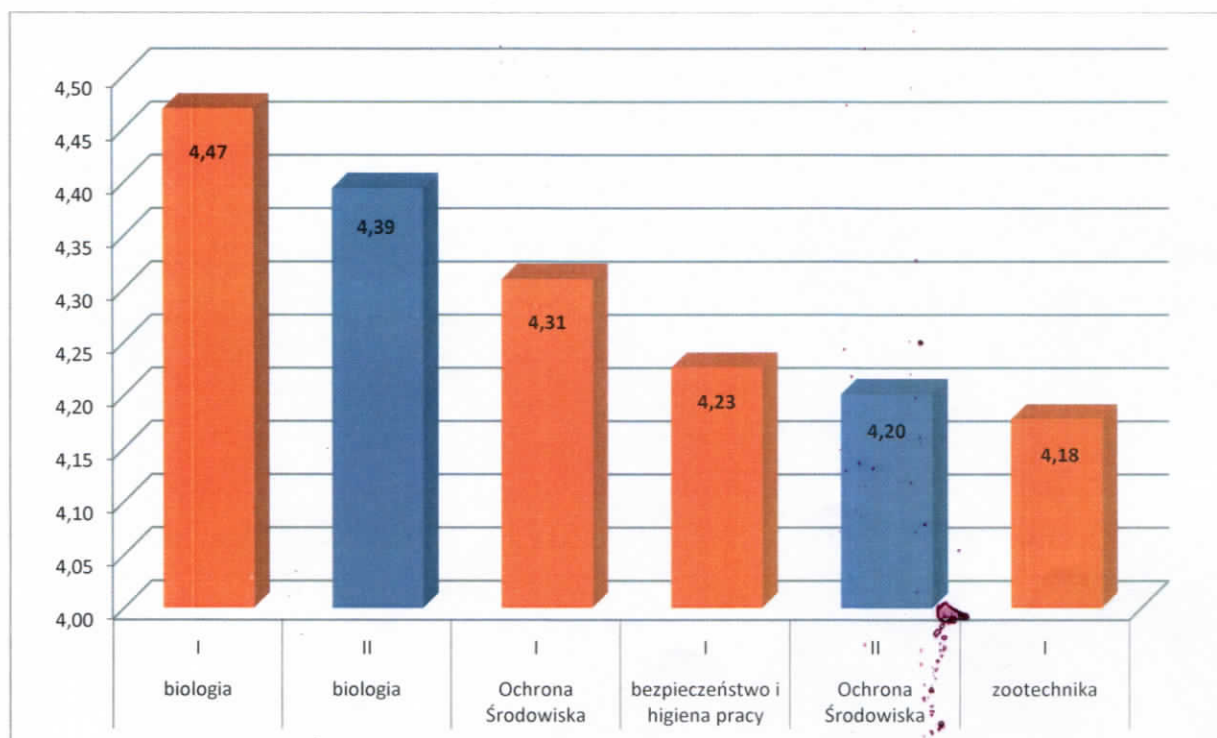
studiów stacjonarnych kierunku Zootechnika (4,32) przy wysokiej liczbie próby (772 ocen). Podsumowując można zauważyć, że średnia ocen na poszczególnych kierunkach na Wydziale Biologii i Hodowli Zwierząt kształtowała się na dobrym poziomie o czym świadczy fakt, że w żadnym z analizowanych przypadków nie stwierdzono średniej oceny poniżej 4.

Średnia ocen - studia stacjonarne



W przypadku analizy średniej ocen na poszczególnych kierunkach studiów niestacjonarnych zaobserwowano, że najwyższe oceny uzyskane zostały na studiach zarówno I jak i II stopnia kierunku Biologia. W przypadku I stopnia średnie oceny kształtowały się na poziomie 4,47 natomiast na studiach II stopnia były nieco niższe przyjmując wartość 4,39. Wysokie oceny zarówno na pierwszym jak i na drugim stopniu kierunku Biologia świadczą o wysokim zadowoleniu studentów zarówno z treści prowadzonych zajęć jak i podejścia oraz otwartości prowadzących zajęcia w stosunku do studentów. W pozostałych analizowanych przypadkach uzyskane średnie noty były podobne na poszczególnych kierunkach wahając się w granicach od 4,31 (pierwszy stopień Ochrony środowiska) do 4,18 na pierwszym stopniu kierunku Zootechnika. Należy jednak podkreślić, że we wszystkich przypadkach średnia ocen przekraczała wartość 4, co może świadczyć o zadowoleniu studentów z prowadzonych zajęć na studiach niestacjonarnych.

Średnia ocen studia niestacjonarne



Prowadząc w przyszłości ewaluację działań dydaktycznych na poszczególnych kierunkach Wydziału Biologii i Hodowli Zwierząt należy zwrócić większą uwagę na zachęcenie studentów do wyrażania swoich opinii na temat prowadzonych przez pracowników dydaktycznych zajęć. Takie działania w konsekwencji powinny skutkować większą ilością uzyskanych ocen, co pozwoliłoby na pełniejsze przeprowadzenia ewaluacji wyników procesu dydaktycznego na Wydziale.

Przewodnicząca Wydziałowej
Komisji ds. Jakości Kształcenia

Prof. dr hab. Joanna Barłowska

Członkowie:

Prof. dr hab. Grażyna Jeżewska-Witkowska

Dr hab. Renata Klebaniuk, prof. nadzw. UP

Dr hab. Anna Chmielowiec-Korzeniowska, prof. nadzw. UP

Dr hab. Andrzej Junkuszew

Dr hab. Tomasz Mieczan

Mgr Kamila Stachyra – przedstawiciel doktorantów

Marcin Hałabis – przedstawiciel studentów

Anna Chmielowiec-Korzeniowska
Andrzej Junkuszew
Tomasz Mieczan
Kamila Stachyra
Marcin Hałabis